

八貫企業股份有限公司
董事會及功能性委員會績效評估結果報告-113 年

一、本公司為落實公司治理並提升董事會及功能性委員會功能，依本公司「董事會績效評估辦法」執行董事會及功能性委員會績效評估。

二、本次自評採問卷方式，問卷內容以是/否之方式呈現，是：同意，分數 1 分；否：不同意，分數 0 分；自評結果滿分 100 分，以加權佔比統計換算得分，得分 100~95 評價為：優良、94~85 評價 為：佳、84 以下評價為：應加速改善。

三、評估統計結果：

1.董事會績效考核自評-- 評估人：劉宗熹董事長、徐光輝董事、蕭宇喬董事、Stephen Howard 董事、施新川獨立董事、潘憲獨立董事、徐達仁獨立董事、邵于玲獨立董事，共八人。

| 評估項目 | 題數 | 總分數 | 自評分數 | 差額 | 佔比% | 得分 |
|--------------|----|-----|------|----|-------|------|
| A、對公司營運的參與程度 | 13 | 104 | 102 | -2 | 29.5 | 29.0 |
| B、提升董事會決策品質 | 10 | 80 | 80 | 0 | 22.7 | 22.7 |
| C、董事會組成與結構 | 5 | 40 | 40 | 0 | 11.4 | 11.4 |
| D、董事之選任及持續進修 | 7 | 56 | 56 | 0 | 15.9 | 15.9 |
| E、內部控制 | 9 | 72 | 72 | 0 | 20.5 | 20.5 |
| 合計 | 44 | 352 | 350 | -2 | 100.0 | 99.5 |

評價：優良

2.董事會成員考核自評-- 評估人：劉宗熹董事長、徐光輝董事、蕭宇喬董事、Stephen Howard 董事、施新川獨立董事、潘憲獨立董事、徐達仁獨立董事、邵于玲獨立董事，共八人。

| 評估項目 | 題數 | 總分數 | 自評分數 | 差額 | 佔比% | 得分 |
|--------------|----|-----|------|----|-------|------|
| A、公司目標與任務之掌握 | 3 | 24 | 24 | 0 | 10.3 | 10.3 |
| B、董事職責認知 | 4 | 32 | 32 | 0 | 13.8 | 13.8 |
| C、對公司營運之參與程度 | 11 | 88 | 86 | -2 | 37.9 | 37.0 |
| D、內部關係經營與溝通 | 4 | 32 | 32 | 0 | 13.8 | 13.8 |
| E、事之專業及持續進修 | 4 | 32 | 32 | 0 | 13.8 | 13.8 |
| F、內部控制 | 3 | 24 | 24 | 0 | 10.4 | 10.4 |
| 合計 | 29 | 232 | 230 | -2 | 100.0 | 99.1 |

評價：優良

3. 審計委員會自評--

評估人：施新川委員、潘憲委員、徐達仁委員、邵于玲委員，共 四 人。

| 評估項目 | 題數 | 總分數 | 自評分數 | 差額 | 佔比% | 得分 |
|-----------------|----|-----|------|----|-------|-------|
| A、對公司營運的參與程度 | 4 | 16 | 16 | 0 | 18.2 | 18.2 |
| B、功能性委員會職責認知 | 5 | 20 | 20 | 0 | 22.8 | 22.8 |
| C、提升功能性委員會決策品質 | 7 | 28 | 28 | 0 | 31.8 | 31.8 |
| D、功能性委員會組成及成員選任 | 3 | 12 | 12 | 0 | 13.6 | 13.6 |
| E、內部控制 | 3 | 12 | 12 | 0 | 13.6 | 13.6 |
| 合計 | 22 | 88 | 88 | 0 | 100.0 | 100.0 |

評價：優良

4. 薪酬委員會自評--

評估人：潘憲委員、施新川委員、徐達仁委員、邵于玲委員，共 四 人。

| 評估項目 | 題數 | 總分數 | 自評分數 | 差額 | 佔比% | 得分 |
|-----------------|----|-----|------|----|-------|-------|
| A、對公司營運的參與程度 | 4 | 16 | 16 | 0 | 21.1 | 21.1 |
| B、功能性委員會職責認知 | 5 | 20 | 20 | 0 | 26.3 | 26.3 |
| C、提升功能性委員會決策品質 | 7 | 28 | 28 | 0 | 36.8 | 36.8 |
| D、功能性委員會組成及成員選任 | 3 | 12 | 12 | 0 | 15.8 | 15.8 |
| 合計 | 19 | 76 | 57 | 0 | 100.0 | 100.0 |

評價：優良

四、綜合評價：優良。

其中在”對公司營運的參與程度”項目上，差異較大，主要係因居於國外之董事因時間差，偶爾無法出席而由董事長以線上方式與之討論。整體來說，董事會運作情形良好，將依據本次董事會之評鑑結果持續強化，以提昇公司治理成效。